

УДК 343.3/.7

**К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ  
ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО  
СТАТЬЕЙ 158.1 УК РФ «МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ,  
СОВЕРШЕННОЕ ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ  
АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ»**

© В.Г. Кокорев, А.П. Иванищева

*Аннотация.* Рассмотрены особенности введения административной преюдиции за совершение мелкого хищения, а также указаны проблемы судебной практики в области ее применения и критические замечания ученых. Сделан вывод о том, что административная преюдиция находится в коллизии с определением преступления, описанного в части 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Предложены два варианта совершенствования УК РФ и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) в целях противодействия хищению чужого имущества: 1) декриминализация статьи 158.1 УК РФ и внесение в качестве квалифицирующего признака в часть 3 статьи 7.27 КоАП РФ совершения мелкого хищения повторно так, как это отражено в некоторых статьях КоАП РФ; 2) исключение из части 2 статьи 7.27 КоАП РФ ответственности за мелкое хищение на сумму от одной до двух тысяч пятисот рублей, отразив данную ответственность в статье 158.1 УК РФ.

*Ключевые слова:* административная преюдиция; гуманизация уголовного законодательства; мелкое хищение; лицо, подвергнутое административному наказанию; проблемы квалификации

В уголовном законодательстве с 2009 г., с момента, когда был принят Федеральный закон от 29 июля 2009 г. № 216-ФЗ «О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, был возрожден такой институт, как «административная преюдиция». Он не был известен Уголовному кодексу Российской Федерации (УК РФ)<sup>2</sup>, но

---

<sup>1</sup> О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 29.07.2009 № 216-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 17.07.2009 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 18.07.2009 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3922.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24.05.1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

зато был широко применен в Уголовном кодексе Российской Социалистической Федеративной Советской республики (УК РСФСР) и, в частности, в последнем уголовном законе 1960 г.<sup>3</sup>

Согласно технико-юридическому конструированию некоторых норм Особенной части УК, лицо впервые привлекается за совершение конкретного правонарушения по Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ), а в последующем, если виновное лицо совершит за определенный период времени подобное деяние (как правило, в период года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, что соответствует положению статьи 4.6 «Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию» КоАП РФ<sup>4</sup>), для него уже будет наступать уголовная ответственность согласно УК РФ.

После принятия данного Федерального закона от 29 июля 2009 г. № 216-ФЗ президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию России в ноябре 2009 г. акцентировал внимание на расширенном использовании административной преюдиции в уголовном законодательстве<sup>5</sup>. Затем в аналогичном послании в декабре 2015 г. В.В. Путин указал на необходимость поддержания инициативы Верховного суда Российской Федерации в части декриминализации некоторых преступлений с переводом их в КоАП РФ, но с указанием на повторное их совершение как фактор привлечения к уголовной ответственности в соответствии с УК РФ<sup>6</sup>.

С учетом развития института административной преюдиции в УК РФ можно отметить, что на доктринальном уровне мнения по его введе-

---

Федерации 05.06.1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20.12.2001 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26.12.2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1; 2019. № 31. Ст. 4476.

<sup>5</sup> Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации: послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. // Российская газета. 2009. 13 нояб.

<sup>6</sup> Послание Президента Российской Федерации: послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. // Российская газета. 2015. 4 дек.

нию (возрождению) в уголовном законодательстве разделились. Одни ученые поддерживают данный институт [1–2], вторые указывают на его противоречивость и необходимость его исключения из УК РФ [3–5], третьи, наоборот, предлагают расширить данный институт в уголовном законе [6–8].

Обратим внимание на появление нормы с административной преюдицией за совершение мелкого хищения, сумма которого более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей согласно части 2 статьи 7.27 «Мелкое хищение» КоАП РФ. Ее появление было инициировано постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 июля 2015 г. № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>7</sup>. Именно эту инициативу Верховного суда Российской Федерации отмечал в своем обращении Федеральному Собранию России президент В.В. Путин в декабре 2015 г.

Поэтому был принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной

---

<sup>7</sup>О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2015 г. № 37. Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант-Плюс.

ответственности»<sup>8</sup>, согласно которому было криминализировано анализируемое нами преступление.

Однако следует отметить, что институт административной преюдиции в уголовном законодательстве появился в целях гуманизации уголовного законодательства, а не его ужесточения. Поэтому возникает вопрос: на основании чего законодатель криминализировал деяние, предусмотренное в статье 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ. С одной стороны, мелкое хищение до этого в УК РФ не признавалось уголовно-наказуемым. С другой стороны, это реализация норм Конституции Российской Федерации, в которых отражается в том числе и охрана собственности<sup>9</sup>. Также российским законодателем с учетом указанного нами ранее Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, статья 7.27 «Мелкое хищение» КоАП РФ была дополнена отдельной частью, регламентирующей хищение имущества именно на сумму от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей, что ранее отсутствовало в законодательстве. До этого ответственность наступала за хищение имущества на сумму до одной тысячи рублей по статье 7.27 КоАП РФ, а свыше этой суммы для лица наступала уголовная ответственность. Необходимо сказать, что мелким хищением признается согласно части 2 статьи 7.27 КоАП РФ совершение кражи, мошенничества, присвоения или растраты, при отсутствии признаков квалифицированного состава преступлений, предусмотренных статьями 158, 159–159.6 и 160 УК РФ. За исключением случаев, отраженных в статье 14.15.3 «Реализация поддельных входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года или поддельных документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года» КоАП РФ, если в действиях лица нет состава преступления.

---

<sup>8</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон Российской Федерации от 03.07.2016 № 323-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21.06.2016 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26.06.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ч. II. Ст. 4256.

<sup>9</sup> Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

При этом, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, отражение данного преступления в УК РФ позволит своевременно реагировать на противоправное поведение определенных лиц, склонных к систематическому хищению чужого имущества. В результате эта уголовно-правовая норма позволит обеспечить профилактику подобных деяний<sup>10</sup>.

Обращаясь к статистическим данным, можно заметить, что в 2018 г. было зарегистрировано по части 1 и 2 статье 7.27 КоАП РФ – 148030 административных дел, в то время как по статье 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ – 5576, в 2017 г. по статье 7.27 КоАП РФ – 144632, по статье 158.1 УК РФ – 3080<sup>11</sup>. Это свидетельствует о том, что достаточно большое количество мелких хищений совершается по статье 7.27 КоАП РФ, при этом повторно лица, привлеченные к административной ответственности, совершают также значительное число хищений.

Поэтому, **с одной стороны**, законодатель закономерно дифференцировал ответственность в статье 7.27 КоАП РФ, в результате чего для виновного лица первоначально за мелкое хищение чужого имущества, если его стоимость выше одной тысячи, но при этом не превышает двух тысяч пятьсот рублей, наступает административная ответственность согласно части 2 статьи 7.27 КоАП РФ. Поэтому данное положение в целом соответствует позиции Верховного суда Российской Федерации, отразившей тот факт, что административная преюдиция будет носить превентивный характер для виновных лиц. Это выражается, во-первых, в гуманизации уголовного закона, так как для лица первоначально будет наступать не уголовная ответственность, а административная. А только в

---

<sup>10</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2015 г. № 37. Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант-Плюс.

<sup>11</sup> Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.07.2019).

случае повторного совершения данного деяния лицо будет привлекаться к уголовной ответственности. Во-вторых, с учетом отмеченных нами ранее статистических данных, количество совершаемых административных правонарушений увеличивается так же, как и число осужденных по статье 158.1 УК РФ, что свидетельствует о неблагоприятной социально-экономической политике в государстве. В связи с этим государственные органы совершенствуют законодательство с учетом данных обстоятельств.

Итак, для признания лица виновным в совершении преступления, отраженного в статье 158.1 УК РФ, сотрудники правоохранительных органов в соответствии с пунктом 17.1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» должны установить следующие обстоятельства:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;
- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;
- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;
- не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ<sup>12</sup>.

При этом хищение может быть признано оконченным только при двух условиях: 1) изъятие у собственника имущества; 2) возможность виновным лицом пользоваться и распоряжаться данным имуществом.

Вместе с тем, исходя из анализа судебной практики, можно указать, что существует проблема квалификации административного правонарушения в рамках статьи 7.27 КоАП РФ.

Так, действия С.А.В. были квалифицированы по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ. Однако в похищенном им кошельке в квартире К.М.П. находилось 2 тысячи рублей. В период судебного заседания С.А.В. вину признал и вернул полностью К.М.П. денежные средства. В связи с этим суд установил, что действия С.А.В. первоначально органами предварительного следствия были квалифицированы по иной части статьи 7.27 КоАП РФ, поэтому переквалификация действий виновного лица на части 2

---

<sup>12</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2003. 18 янв.; 2017. 24 мая.

этой статьи КоАП РФ будет ухудшать его положение. Основываясь на абзаце 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отношении С.А.В. по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ было прекращено в связи с отсутствием состава данного правонарушения<sup>13</sup>.

В другом случае П.А.В. совершила мелкое хищение из магазина «Глория Джинс», ее действия были квалифицированы по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ. Однако в последующем было установлено, что согласно розничной накладной стоимость похищенных брюк составляет 1499 рублей, а закупочная стоимость согласно накладной, приобщенной к делу по ходатайству потерпевшей стороны, составляет 384 рубля. Исходя из чего судья квалифицирует и постановляет признать виновной П.А.В. по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ<sup>14</sup>.

Однако есть случаи, когда правоохранительными органами действия правонарушителя по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ бывают неправильно квалифицированы, а в судебном заседании суд не может переквалифицировать на часть 2 статьи 7.27 КоАП РФ в силу того, что состав предусматривает более строгое наказание, чем вменяется виновному лицу административным органом<sup>15</sup>.

Кроме того, применимо к статье 158.1 УК РФ также имеют место быть правоприменительные проблемы, обусловленные переквалификацией совершения деяния, предусмотренного этой статьей, с «оконченного» на «неоконченное» преступление. О чем может свидетельствовать пример, когда в вышестоящей инстанции было установлено, что суд первой инстанции, основываясь на материалах дела, признал виновным В.О.В. в совершении четырех (оконченных) преступлений, предусмотренных статьей 158.1 УК РФ. Однако в одном случае В.О.В. задержали с похищенным товаром на крыльце магазина, поэтому суд апелляционной инстанции переквалифицировал этот случай с «оконченного преступле-

---

<sup>13</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Свердловского судебного района г. Костромы от 31.03.2017 г. по делу № 5-330/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/magistrate/doc/8bK4BVR3Llj/?page=5&magistrate-case\\_doc](https://sudact.ru/magistrate/doc/8bK4BVR3Llj/?page=5&magistrate-case_doc) (дата обращения: 05.08.2019).

<sup>14</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волгодонского судебного района Ростовской области от 04.04.2017 г. по делу № 5-173/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/magistrate/doc/sBcdNG5xHwxw/?page=5&magistrate-case\\_doc](https://sudact.ru/magistrate/doc/sBcdNG5xHwxw/?page=5&magistrate-case_doc) (дата обращения: 05.08.2019).

<sup>15</sup> Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Углицкого судебного района Ярославской области от 12.01.2017 г. по делу № 6-22/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/magistrate/doc/96FfdVWIZtUR/?page=6&magistrate-case\\_doc](https://sudact.ru/magistrate/doc/96FfdVWIZtUR/?page=6&magistrate-case_doc) (дата обращения: 05.08.2019).

ния» на «покушение на совершение» преступления, так как оно не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам<sup>16</sup>.

В научной литературе существуют небезосновательные критические замечания, обусловленные тем, что КоАП РФ в отличие от УК РФ не разграничивает совершаемое правонарушение на стадиях «приготовления» и «покушения». Поэтому, по мнению Т.С. Жулевой и Д.М. Адылина, необходимо ввести в КоАП РФ норму, регламентирующую неоконченное правонарушение, так как именно это закрепление позволит более объективно противодействовать совершению мелкого хищения и применять административную или, в случае повторного совершения подобного правонарушения, уголовную ответственность с назначением виновному лицу справедливого наказания [9, с. 23]. Некоторые ученые указывают на то, что слово «мелкое» в УК РФ свидетельствует именно о правонарушении, а не о преступлении, как общественно опасном деянии. Так, Е.О. Руева говорит о том, что законодателю при технико-юридическом конструировании уголовно-правовых норм нельзя употреблять некорректные термины, а также допускать «обратной бланкетности», необходимо объективно оценивать степень общественной опасности деяния при его криминализации и отражении в УК РФ [10, с. 6-8].

Заметим, что административная преюдиция делает основополагающий акцент на личность виновного, но, согласно статье 14 «Понятие преступления» УК РФ, преступлением может признаваться деяние, обладающее общественной опасностью, а не особенностью личности виновного. Мы согласны с мнением Н.А. Лопашенко, которая указывает, что основанием для криминализации определенного деяния в уголовном законодательстве является степень общественной опасности, которая предполагает именно уголовно-правовой запрет, что несопоставимо со степенью опасности административного правонарушения [3, с. 69].

Поэтому **с иной стороны**, учитывая политику, направленную на совершенствование УК РФ и КоАП РФ применимо к противодействию совершению хищения чужого имущества, инициатором которого явился Верховный суд Российской Федерации, не соглашаясь с ним по введению административной преюдиции, мы видим два варианта решения вопроса:

---

<sup>16</sup> Апелляционное постановление Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 14.02.2019 г. по делу № 10-6/19 // Государственная авторизованная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=b6511140fdc932147ebc66becea1da32&shard> (дата обращения: 05.08.2019).

1) декриминализация статьи 158.1 УК РФ, и, так как законодатель проводит политику, направленную на усиление ответственности за совершение мелкого хищения повторно, установление в качестве квалифицированного состава административного деяния в части 3 статьи 7.27 КоАП РФ совершение мелкого хищения повторно, как в статье 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних», статья 5.63.1. «Нарушение требований законодательства, предусматривающих выдачу специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства» и ряде иных административных правонарушений;

2) исключение из статьи 7.27 части 2, так как установление уголовной ответственности за хищение чужого имущества на сумму от одной до двух тысяч пятисот рублей отмечено в статье 158.1 УК РФ.

Подводя итог, отметим, что норма, содержащаяся в статье 158.1 УК РФ, является относительно новой, в связи с чем еще не отработан правовой механизм ее применения. В материалах судебной практики встречаются ошибки в юридической оценке данного преступления. Для правильной квалификации подобного рода хищений требуется совершенствование теории и практики применения норм как административного, так и уголовного законодательства об ответственности за мелкое хищение.

Кроме того, установление административной преюдиции, как в целом, так и в части, применимо к деянию, отраженному в статье 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ, находится в коллизии с содержанием понятия «преступление» (статья 14 УК РФ), в котором акцентируется внимание не на общественной опасности виновного лица, а на самом деянии.

### Список литературы

1. Колесник К.Р. Сущность административной преюдиции в уголовном праве // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2017. № 10. С. 88-92.
2. Бреус М.Н. Институт административной преюдиции в уголовном праве: правовая природа и проблемы использования // Синергия наук. 2018. № 25. С. 524-528.
3. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3 (23). С. 64-71.

4. *Игнатъев А.С., Ложников Ю.Б.* Проблемы административной преюдиции // International Scientific Review of the Problems of Philosophy, Psychology and Pedagogy: Collection of Scientific Articles 4 International Correspondence Scientific Specialized Conference. Boston: Problems of science, 2018. С. 32-37.
5. *Коноплева Л.Л.* Административная преюдиция как способ конструирования уголовно-правовых норм: дискуссионные аспекты // Право и государство: теория и практика. 2017. № 8 (152). С. 120-124.
6. *Лапина М.А., Трунцевский Ю.В., Карпухин Д.В.* Административная преюдиция как способ декриминализации уголовных преступлений и разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений в современный период // Административное право и практика администрирования. 2015. № 2. С. 24-56.
7. *Осокин Р.Б.* О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 71-74.
8. *Курсаев А.В.* Административная преюдиция как способ гуманизации уголовной политики в преступлениях против трудовых прав граждан // Наука. Мысль. 2017. № 3-1. С. 71-74.
9. *Жулева Т.С., Адылин Д.М.* Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию // Актуальные проблемы правоведения. 2017. № 3 (55). С. 22-23.
10. *Руева Е.О.* Некоторые проблемные аспекты применения административной преюдиции в уголовном законе на примере уголовной ответственности за мелкое хищение и побои // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2016. № 4. С. 4-8.

Поступила в редакцию 11.09.2019 г.

Отрецензирована 30.09.2019 г.

Принята в печать 22.10.2019 г.

**Информация об авторах:**

**Кокорев Владимир Геннадьевич** – ассистент кафедры уголовного права и процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: pochta735@mail.ru

**Иванищева Анастасия Павловна** – студентка института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: nastflo@mail.ru

**ON THE ISSUE OF ADMINISTRATIVE PREJUDICE FOR COMMISSION OF AN OFFENCE UNDER ARTICLE 158.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION “MINOR LARCENY COMMITTED BY A PERSON SUBJECTED TO ADMINISTRATIVE PUNISHMENT”**

**Kokorev V.G.**, Assistant of Criminal Law and Procedure Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: pochta735@mail.ru

**Ivanisheva A.P.**, Student of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: nastflo@mail.ru

*Abstract.* We consider the peculiarities of the introduction of administrative prejudice for the commission of minor larceny, as well as the problems of judicial practice in its application sphere and critical remarks of scientists. We conclude that the administrative prejudice conflicts with the definition of the offence described in the part 1 of the article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation. We propose two options for improving the Criminal Code of the Russian Federation and the Administrative Code of the Russian Federation in order to counter the larceny of another's property: 1) decriminalization of the article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation and introduction as a qualifying feature in the part 3 of the article 7.27 of the Administrative Code of the Russian Federation the commission of minor larceny again as reflected in some articles of the Administrative Code of the Russian Federation; 2) exclusion from the part 2 of the article 7.27 of the Administrative Code of the Russian Federation the liability for minor larceny in the amount of one to two thousand five hundred rubles, having reflected this liability in the article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

*Keywords:* administrative prejudice; humanization of the criminal legislation; minor larceny; a person subjected to administrative punishment; qualification problems

Received 11 September 2019

Reviewed 30 September 2019

Accepted for press 22 October 2019